

# SILLARES

Revista de Estudios Históricos



En memoria de  
Manuel Ceballos Ramírez



UANL

  
**CENTRO DE  
ESTUDIOS  
HUMANÍSTICOS**

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE  
NUEVO LEÓN

volumen II  
número 3  
julio-diciembre 2022  
issn: 2683-3239

# Sillares

Revista de Estudios Históricos

<http://sillares.uanl.mx/>

*De guachichiles a boçalos: la reinención e integración de los indios del río Blanco a la estructura de la Monarquía Hispánica*

**From *guachichiles* to *boçalos*: the reinvention and integration of the Blanco River Indians into the structure of the Hispanic Monarchy**

Diana Xóchitl Gutiérrez Cañada  
El Colegio de San Luis, San Luis Potosí, México  
orcid.org/0000-0003-4855-2640

Recibido: 18 de marzo de 2022

Aceptado: 12 de mayo de 2022

Publicado: 1 de julio de 2022

**Editor:** José Eugenio Lazo Freymann. Universidad Autónoma de Nuevo León, Centro de Estudios Humanísticos, Monterrey, Nuevo León, México.

**Copyright:** © 2022, Gutiérrez Cañada, Diana Xóchitl. This is an open-access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License [CC BY 4.0], which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.



**DOI:** <https://doi.org/10.29105/sillares2.3-40>

# De guachichiles a boçalos: la reinención e integración de los indios del río Blanco a la estructura de la Monarquía Hispánica

From *guachichiles* to *boçalos*: the reinvention and integration of the *Blanco* River Indians into the structure of the Hispanic Monarchy

Diana Xóchitl Gutiérrez Cañada  
El Colegio de San Luis  
San Luis Potosí, México  
[orcid.org/0000-0003-4855-2640](https://orcid.org/0000-0003-4855-2640)

*Resumen:* La presente propuesta radica en visualizar a los indios boçalos como un grupo perteneciente a la nación guachichil, la cual tuvo que adaptarse a su contexto histórico y reinventarse o, en su defecto, se vieron obligados a reconfigurar su estructura político-social e inclusive tomar un nombre puesto por los hispanos mediante transferencias culturales-técnicas provenientes de la Monarquía Hispánica. Los indios boçalos habitaron el área del río Blanco, entendiéndola como una ubicación hídrica, al sur de la jurisdicción administrativa del Nuevo Reino de León. Aunque dentro de la historiografía local se hace mención de los indios boçalos hasta 1648, cuando se da a conocer el conflicto de la jurisdicción eclesiástica entre la Custodia de Rioverde y del Convento de Charcas, siendo los franciscanos de Rioverde los primeros en tener contacto con los indios carriones que habitaban en la zona junto a otras naciones, y los segundos tendrían conocimiento de ellos posteriormente, haciendo énfasis que dichos indios bajarían para contactar a los misioneros de Charcas en la hacienda de Matehuala, por

ser olvidados por los de Rioverde, y siendo identificados, ahora, como indios boçalos. La cuestión aquí no es el conflicto eclesiástico *per se*, sino el rastrear las primeras menciones de los indios boçalos y proponer una interpretación de su ser.

*Palabras clave:* indios boçalos, guachichiles, registros bautismales, reinención, Monarquía Hispánica.

*Abstract:* The present proposal is based on visualizing the *Boçalos* Indians as a group belonging to the *Guachichil* nation, which had to adapt to its historical context and reinvent itself or, failing that, they were forced to reconfigure their political-social structure and even take a name given by the Hispanics through cultural-technical transfers from the Hispanic Monarchy. The *Boçalos* Indians inhabited the area of the *Blanco* River, understanding it as a hydric location, south of the administrative jurisdiction of the *Nuevo Reino de León*. Although within the local historiography mention is made of the *Boçalos* Indians until 1648, when the conflict of the ecclesiastical jurisdiction between the Custody of *Rioverde* and the Convent of *Charcas* is made known, being the Franciscans of *Rioverde* the first to have contact with the *Carriones* Indians that inhabited the area together with other nations, and the second ones would have knowledge of them later, emphasizing that these Indians would come down to contact the missionaries of *Charcas* in the *hacienda* of *Matehuala*, for being forgotten by those of *Rioverde*, and being identified, now, as *Boçalos* Indians. The question here is not the ecclesiastical conflict *per se*, but to trace the first mentions of the *Boçalos* Indians and to propose an interpretation of their being.

*Keywords:* *boçalos* indians, *guachichiles*, baptismal records, reinvention, Hispanic Monarchy.

## Introducción

Con la Guerra del Mixtón (1641-1642) los hispanos reconocieron una diversidad de grupos existentes en el septentrión del Nuevo Mundo, después identificado como el continente americano, pues frenó su expansión y cambió el *modus operandi* hispano ante una fuerza bélica desconocida proveniente de diversos grupos seminómadas. Fue así que como dimensionaron el espacio de los indios en el territorio conocido como la Gran Chichimeca,<sup>1</sup> de aquí el nombre de la Guerra de los Chichimecas (1550-1600) donde se reconocerían a varios grupos que liderarían la campaña militar y lograrían impedir la avanzada hispana por un largo tiempo.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Sobre el término “chichimeca” se tienen varios trabajos sobre el significado o la forma de emplearse, desde Alonso de Zorita, fray Toribio de Benavente Motolinia, Fray Bernardino de Sahagún y fray Guillermo de Santa María, a trabajos actuales que los retoman para visualizar los significados, principalmente identificando a los indios de la Gran chichimeca que se reconocen como chichimecos, se les ha dado el significado como “linaje de perros” o “perro que trae sogas”; posteriormente el empleo genérico por parte de los mexicanos sobre los indios nómadas por no estar asentados; y con la llegada de los hispanos se siguió el uso genérico dándole énfasis peyorativo al tildarlos de bárbaros o incivilizados. José Francisco Román Gutiérrez, *La transformación del concepto chichimeca durante el siglo XVI* (Sevilla: Asociación de Historiadores Latinoamericanistas Europeos (AHILA), 1992), 39–54; Alberto Carrillo Cázares, *El debate sobre la guerra chichimeca: 1531-1585* (Zamora: El Colegio de Michoacán; Universidad de Guanajuato; El Colegio de San Luis, 2002), 113; Carlos Manuel Valdés, *La gente del mezquite: los nómadas del noreste en la Colonia* (México, DF: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social; Instituto Nacional Indigenista, 1995).

<sup>2</sup> Philip W Powell, *La Guerra Chichimeca (1550-1600)* (México, DF: Fondo Sillares, vol. 2, núm. 3, 2022, 107-143  
DOI: <https://doi.org/10.29105/sillares2.3-40>

Los indios cazcanes, apoyados de otras naciones, serían los protagonistas en la Guerra del Mixtón, posteriormente los indios guachichiles,<sup>3</sup> pames, guamares y zacatecos comenzarían a tener mayor preponderancia durante la Guerra Chichimeca. De estos cuatro grupos fueron los guachichiles quienes sobresalieron por su grado de intensidad bélica, tanto por las estrategias, la forma de pelear y por el amplio territorio que controlaban, pues para este momento se desconoce los límites que abarcaban.

Los guachichiles son mencionados en diversos contextos, algunos de ellos son descritos en la Relación de Pedro de Ahumada en 1566 ubicándolos:

---

de Cultura Económica, 1984).

<sup>3</sup> Dentro de los registros se pueden identificar variables de la escritura “guachichil” como “cuachichiles”, “huachichiles”, quachichiltique”, “guachuchules” “guaxutxiles” e inclusive se les puede identificar solo como “chichimecos”; es posible visualizarlos o distinguirlos a partir de cotejar la documentación, algunas referencias sobre su vestimenta como el empleo de decoración rojiza en sus cabezas o bonetes rojizos, así como la identificación o relación con ellos al momento de nombrarlos como parcialidades guachichiles; también al poder ubicarlos geográficamente en un vasto territorio, al disponer gran parte de la región “centro-norte, Seno Mexicano, Noreste, ámbito zacatecano-potosino, neolonés y coahuilense”, Joaquín Meade, *Arqueología de San Luis Potosí* (México: Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística, 1948), 21; Powell, *La Guerra Chichimeca (1550-1600)*, 48; Valdés, *La gente del mezquite: los nómadas del noreste en la Colonia*, 52; Lucas Martínez Sánchez, *Guachichiles y franciscanos. En el libro más antiguo del convento de Charcas, 1586-1663* (Saltillo: Consejo Editorial, 2019), 6–11.

[...]casi todos ellos quedan a la mano yzquierda del camyno como venimos de Çacatecas a la parte del norte. Son todos los q se an visto desnudos y andan como alarves y salvajes, sin tener lugar cierto. Los primeros son los indios q llaman del Maçapil q están casi a la parte del nordeste de las minas de Çacatecas a veunte e dos leguas dellas, donde afirman algunos soldados q an dado vista a aquella tierra q ay en un valle mas de seis mill flecheros, y ase hallado entre ellos algunas cosas de las q rroban en los caminos a Españoles por donde se entiende q acuden al robo. Tienen guerra con otros sus vecinos q son Çacatecas q están desta parte de una sierra y son pocos; estos afirman q los otros q son Goachichiles comen carne humana, y que quando los prenden en la guerra se los comen. Lo mismo supe de esa parte de las minas de San Martyn de los indios del Mezquital quando entre en busca dellos, y no se a sabido de otros ningunos de esta nación q coman carne umana. Los segundos Goachichiles son los que llaman de las Salinas: estos estan a doze e a catorze leguas de las minas de Çacatecas partidos en rrancherias de çiento en çiento, o poco mas, e corren toda aquella comarca como alaraves no deteniendose mas en un lugar de quanto acavan la comida de tunas o mezquite q ay en el. Todos estos heran salteadores y de los q estavan conçertads en la liga con los pueblos comarcanos de indios Çacatecas q estan cercanos a los pueblos de paz; y ellos estando de paz e gozando de la contratacion de los spañoles, hazian tracto doble e los spiavan para salirlos a saltear juntamente con los otros, y hecho el salto se bolbian a sus pueblos e rrancherias[...].<sup>4</sup>

Partiendo de esta descripción, complementándolo con propuestas actuales sobre posibles parcialidades o reinventiones de grupos guachichiles en la Sierra Madre Occidental,<sup>5</sup> se considera a

---

<sup>4</sup> Carrillo Cázares, *El debate sobre la guerra chichimeca: 1531-1585*, 569.

<sup>5</sup> Lucas Martínez Sánchez a través de los textos y la documentación con-Sillares, vol. 2, núm. 3, 2022, 107-143  
DOI: <https://doi.org/10.29105/sillares2.3-40>

los guachichiles como una nación con una población densa y que controlaba un vasto territorio, así como su capacidad de organización y las características aparentemente únicas de dicha nación, tales como carácter bélico-político, capacidad de desplazamiento y formas de alimentación.

### Los “chichimecas vosales” o “gentiles bosalos”.

La primera mención que se ha encontrado hasta el momento sobre los indios boçalos<sup>6</sup> es respecto a “chichimecos vosales”

---

sultada propone a los indios “vocalos” como último reducto guachichil, pese a ello, su interpretación se puede cuestionar por la falta de solidez presentada en la documentación y trabajos que indiquen la posibilidad de su propuesta. También se debe considerar que su trabajo tiene tiempo en espera y fue impreso sin considerar investigaciones como la propuesta por Nelson Jofrak Rodríguez Cázarez, quien presenta a los janambres como producto de la etnogénesis guachichil, la cual conllevó la reinención de ellos.

<sup>6</sup> Dentro de la documentación consultada se hace mención de variantes en la escritura, siendo los más utilizados “chichimecos vosales”, “chichimecos bocalos”, “nación bocala”, “indios bocales”, “bocalos” o “vozales”; para este trabajo opto por llamarlos boçalos, más adelante explicaré dicha postura. Las primeras dos siendo utilizadas en el Libro bautismal de Charcas, las siguientes tres utilizadas por Fernando Sánchez de Zamora, y la última también es del mismo, solo que sus crónicas son transcritas por autores diferentes, siendo la primera en la edición de Genaro García e Israel Cavazos quienes publican la transcripción del manuscrito (Cavazos Garza añade un estudio introductorio), y Eugenio del Hoyo publica un capítulo inédito de la misma crónica que había quedado separada del texto. En el caso del Libro de Charcas se pudo comprobar la escritura, en caso de la crónica se ven las transcripciones de los autores, las cuales pueden responder a la indistinción de la escritura o a una decisión del autor. Véase *Libro de Bautismo de Charcas* disponible en “México, San Luis Potosí, registros parroquiales, 1586-1970,” database with images, *FamilySearch* (<https://familysearch.org/ark:/61903/3:1:9392-SD4T-1?cc=1860864&wc=3PH4-MNP%3A167670701%2C167670702%2C169384001>: 21 May 2014), Charcas > San

quienes figuran dentro de los registros de bautismos escritos por los franciscanos del Convento de Charcas, los cuales datan desde diciembre de 1622 y fue fray Lorenzo Cantú quien realizó dos bautizos: el primero es el día cuatro a “maria niña chiquita hija de chichimecas vosales” y el segundo del día once a “maria niña chichimeca chiquita hija de chichimecos vosales”;<sup>7</sup> también se hace mención de entradas a la sierra, en enero de 1621, desde el lado de Matehuala y en la estancia de Miguel Escoriguela (San Juan de la Punta), en noviembre de 1622, siendo posible que sea el mismo grupo.<sup>8</sup> Lo interesante es que no se vuelve a hacer

---

Francisco > Confirmaciones, matrimonios, bautismos 1586-1661 > image 1 of 211; parroquias Católicas, San Luis Potosi (*Catholic Church parishes*, San Luis Potosi), imagen 78, f. 25. También puede verse en el texto de Martínez Sánchez, *Guachichiles y franciscanos. En el libro más antiguo del convento de Charcas, 1586-1663*; Alonso de León, Un Autor Anónimo, y Fernando Sánchez de Zamora, *Historia de Nuevo León con noticias de Coahuila, Téjas y Nuevo México. Documentos Inéditos o muy raros para la historia de México, t. XXV*, ed. Genaro García (México: Bouret, 1909); Alonso de León, Juan Bautista Chapa, y Fernando Sánchez de Zamora, *Historia de Nuevo León con noticias de Coahuila, Tamaulipas, Texas y Nuevo México* (Monterrey: Fondo Editorial Nuevo León, 2005), 231; Eugenio del Hoyo, “Un capítulo desconocido de la obra de don Fernando Sánchez de Zamora”, *Humanitas*, núm. 5 (1964): 404.

<sup>7</sup> *Family Search*, Libro de Bautismos...; imagen 78, f. 25.

<sup>8</sup> Dentro de los mismos registros se hace una posible mención temprana del bautizo de nueve indios chichimecos “en la tierra adentro” fechado el día 30 de julio de 1606, pero no se describe el lugar o sobre los padres, solo se mencionan los nombres ya hispanizados de los indios. Por otro lado, una probabilidad con mayor certeza es la mención de “Juan hijo de miguel de escoriguela chichimeco” en 20 de junio de 1619, dicho Miguel de Escoriguela chichimeco podría ser el mismo que se menciona el día 2 de agosto de 1648, “capita[n] Miguel de escoriguela chichimeca”, quien es bautizado a la “edad de setenta años al pareser” y era uno de los “quatro capitanes de las quatro rrancherias que avi-

alusión de los indios boçalos ni de su origen hasta el año de 1648 donde baja un grupo de indios provenientes de “Río blanco”,<sup>9</sup> encabezados por cuatro capitanes, para pedir ser bautizados en la hacienda de Matehuala ante la presencia del señor don Juan Ruiz Colmenero, obispo de Guadalajara;<sup>10</sup> posteriormente siendo retomado el contacto de 1648, durante los pleitos jurisdiccionales eclesiásticos, pues existieron entradas previas por los franciscanos de la Custodia de Rioverde; y siendo reproducido el discurso de manera sintética dentro de la crónica de Fernando Sánchez de Zamora.<sup>11</sup>

---

tan en el mismo Río blanco” quienes fueron a Matehuala para ser bautizados e integrados a la estructura de la Monarquía Hispánica. *Family Search*; Libro de Bautismos...; imagen 69, f. 9; imagen 76, f.21; imagen 78, f. 24. También debe recalarse que en la mayoría de los registros se suele generalizar al identificarlos como indios, chichimecas o bárbaros; esto podría dejar un margen de posibilidad que sea perteneciente a alguna parcialidad, pero en este momento no es posible identificarlos o inclinarse por algún grupo por emplear dichos términos en lugares donde había movilidad o contacto de varias parcialidades, tal es el caso de Matehuala o a la estancia de San Juan de la Punta debido a que la mayoría de los registros de indios boçalos fueron identificados en estos espacios antes de las fundaciones encabezadas por Fernando Sánchez de Zamora en 1659.

<sup>9</sup> Dentro de la documentación aparece de manera indistinta con mayúsculas o minúsculas, pero hacen referencia a la ubicación hídrica en relación a la ubicación territorial india.

<sup>10</sup> Lucas Martínez hace un estudio introductorio estableciendo las relaciones entre indios e hispanos a través de los registros parroquiales, a su vez propone que los indios “vocales” son guachichiles y, posteriormente, hace una transcripción de un extracto del libro más antiguo de Charcas a partir de los indios del río blanco en 1648. En Martínez Sánchez, *Guachichiles y franciscanos. En el libro más antiguo del convento de Charcas, 1586-1663*.

<sup>11</sup> León, Chapa, y Sánchez de Zamora, *Historia de Nuevo León con noticias Sillares*, vol. 2, núm. 3, 2022, 107-143  
DOI: <https://doi.org/10.29105/sillares2.3-40>

Por otro lado, con la llegada Fernando Sánchez de Zamora al tomar cargo de “justicia mayor y capitán a guerra” se menciona que los indios de “nación bocala” están emparentados con los indios negritos, quienes habitan en la hacienda de Matehuala, pero eran originarios de Apuchimapa y Sandi y que dichos indios bocalos se trasladan a dicha hacienda para las faenas.<sup>12</sup> Una interrogante que se puede percibir, tanto en la visita del obispo de Guadalajara, Juan Ruiz Colmenero, en 1648, como en la crónica de Fernando Sánchez de Zamora en 1659, es la participación de los misioneros de la Custodia de Rioverde. Es interesante que establezcan que las son entradas misionales fueron en marzo del mismo año al momento de comenzar el conflicto de la jurisdicción eclesiástica, siendo que Primo Feliciano Vázquez refiere al ingreso de los misioneros de Rioverde a la zona entre 1607 y 1617.<sup>13</sup>

### **Representaciones gráficas: los indios dentro de fronteras físicas e imaginarias.**

Antes de abordar la clasificación de los indios, debe considerarse la interpretación del autor para plasmarlos en mapas, tanto

---

*de Coahuila, Tamaulipas, Texas y Nuevo México*, 230–33.

<sup>12</sup> León, Chapa, y Sánchez de Zamora, 230–33.

<sup>13</sup> Sobre la visita del Obispo Juan Ruiz Colmenero se puede consultar a Martínez Sánchez, *Guachichiles y franciscanos. En el libro más antiguo del convento de Charcas, 1586-1663*, 279–91; León, Chapa, y Sánchez de Zamora, *Historia de Nuevo León con noticias de Coahuila, Tamaulipas, Texas y Nuevo México*, 230–32; Primo Feliciano Velázquez, *Colección de documentos para la historia de San Luis Potosí, t. IV* (San Luis Potosí: Imprenta del Editor, 1897).

de las épocas contemporáneas a ellos como las propuestas de historiadores actuales para delimitar los espacios, pues se tiende a generalizar y limitar su movilidad sin considerar la ocupación de territorios donde convergen diversas naciones. Esto es algo usual al tener un panorama limitado, pues algunas fuentes solo hacen una breve descripción o alusión que no permiten dimensionar las capacidades de los actores, tanto indios como hispanos, y el trasfondo de los mismos.

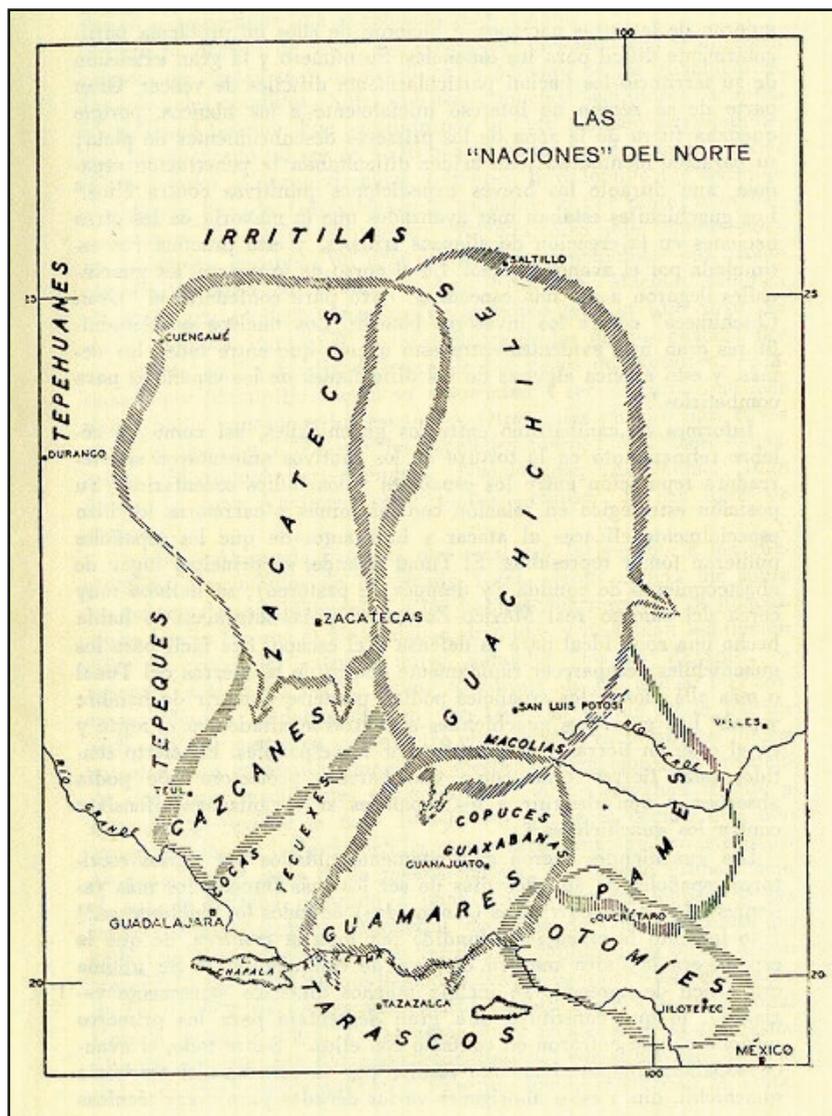
Son escasos los mapas de la época y, por lo general, son tardíos o generalizan sobre los espacios en los que no se han explorado. Un mapa temprano sobre la región de la “Guasteca” es representado por Ortelius donde fija la territorialidad del septentrión como un espacio donde habita “Guxutxi les gens”, a los cuales no refiere dentro de su texto titulado “Theatrum orbis terrarum” de 1579, donde se puede suponer que las dimensiones que abarcaron los indios guachichiles corresponden a la zona, pues también Philip W. Powell propone una extensión considerable que abarcaron los guachichiles al septentrión.<sup>14</sup>

---

<sup>14</sup> La propuesta de interpretación de “Guxutxi les gens” como “Gente Guachichil” fue retomada de Nelson Jofrak Rodríguez Cázarez, *Janambres: mitote fronterizo, cohesión étnica y zonas imprecisas en la América Septentrional Oriental, siglos XVII-XVIII [Tesis de maestría]* (San Luis Potosí: El Colegio de San Luis, 2019), 66 y del curso *La Huasteca dentro del proceso de configuración del septentrión oriental novohispano. S. XVI al XVIII* impartido por el Mtro. José Luis Aguilar Guajardo, quien también retoma la postura de Rodríguez Cázarez. Realizado por la Maestría en Historia del Noreste Mexicano y Texas celebrado del 23 al 25 de marzo de 2022.



Mapa 2. Las “naciones” del norte



Fuente: Philip Powell, La Guerra Chichimeca..., p.49.

Por ello, pese a tener algunas incógnitas de la ubicación espacial de los indios boçalos se puede establecer un área geográfica considerable que emplearon como territorialidades indias, pues mediante los registros de Charcas se conoce que estaban en la estancia de Miguel Escoriguela, es decir, “delante de Matheguala que llaman S<sup>n</sup> Ju<sup>o</sup> de la Punta”,<sup>15</sup> aunque debe considerarse que en algunos casos se registra el lugar en donde habitaban y no el lugar de origen o si era una residencia fija. Por otro lado, en la entrada de los franciscanos de la Custodia de Rioverde realizada en 1607 y en 1617 al tener relación con los indios “carriones” y “otras naciones” fundando la misión de San Cristóbal; se debe aclarar que en este momento no se hace mención de indios “guachichiles/vocalos/bozales/boçalos”, aunque pueden estar dentro de las “otras naciones” a las que se refieren;<sup>16</sup> otra cuestión es que las territorialidades que posiblemente abarcaron no se limitan a la ubicación hídrica de río Blanco, lo cual permite ver a los indios boçalos como una posible parcialidad (en un primer momento) y después percibirlos como una reinención de los guachichiles.<sup>17</sup>

---

<sup>15</sup> El registro realizado en la estancia de Miguel de Escoriguela está fechado el día 24 de noviembre de 1622 menciona el bautizo de “treçe criaturas chiquitas hijos de chichimecos”, las cuales podrían ser provenientes del río Blanco; después de este registro se tienen dos más fechados los días 4 y 11 de diciembre de 1622 donde mencionan a dos niñas chiquitas, ambas llamadas María, hijas de “chichimecos vosales”, pero no se menciona su origen o donde habitaban, posiblemente estaban en la estancia o en la hacienda de Matehuala. *Family Search*; Libro de Bautismos...; imagen 78, f. 24 y 25.

<sup>16</sup> Velázquez, *Colección de documentos para la historia de San Luis Potosí, t. IV*, 41–43.

<sup>17</sup> Rodríguez Cázarez ha estudiado el caso de los janambres con mayor pro-

Si dejamos de lado la mención literal de indios boçalos o sus variantes, se tiene conocimiento por parte de los franciscanos de Rioverde de “yndios Barbaros Chichimecos” del “serro gordo” desde 1607, pues ante el “secretario y Testigos, y empresensia de algunas personas españolas, y de muchos indios chichimecos Gentiles nombrados Carriones entre los quales auia algunos combertidos à nuestra Santa feê Catholica, y otras naciones de dichos yndios que todos estauan Juntos y Congregados” celebraron misa con los dichos indios el día 15 de agosto de 1617, de los cuales a algunos visitó, cristianizó y casó en 1607. La misa fue celebrada en una chosa que tenian por iglesia y en dicho lugar habían llamado a la misión “San christoval del Rio Blanco”, pero había quedado pendiente poner a un religioso encargado de dicha conversión, a lo cual se elegiría al Padre fray Pablo de Betancur para tomar posesión del puesto y delimitar su ubicación geográfica a:

[...]doze leguas el Rio abaxo, ...; y quatro leguas que es lo que puede auer asta la mitad del camino de las ocho que ay asta el puesto y ojo de Agua de San Lazaro caminando assia Mateguala y Valle penosso y de todas las Rancherias que en dicha Jurisdiccion estubieren y en delante se poblaren[...].<sup>18</sup>

---

fundidad. En Rodríguez Cázarez, *Janambres: mitote fronterizo, cohesión étnica y zonas imprecisas en la América Septentrional Oriental, siglos XVII-XVIII [Tesis de maestría]*.

<sup>18</sup> Velázquez, *Colección de documentos para la historia de San Luis Potosí, t. IV*, 41–43.

Es interesante notar que hace alusión de españoles durante el contacto entre indios y franciscanos de Rioverde, así como la mención general de “otras naciones” siendo solo reconocidos a los indios carriones quienes habían convertido con anterioridad.<sup>19</sup> En este mismo rubro se debe resaltar que no es un espacio dominado por una nación, sino que es un espacio donde convergen diferentes naciones y esto no sería una característica temporal, pues en los mismos registros de los franciscanos de Charcas se puede apreciar la movilidad de indios guachichiles, borrados, negritos y boçalos.

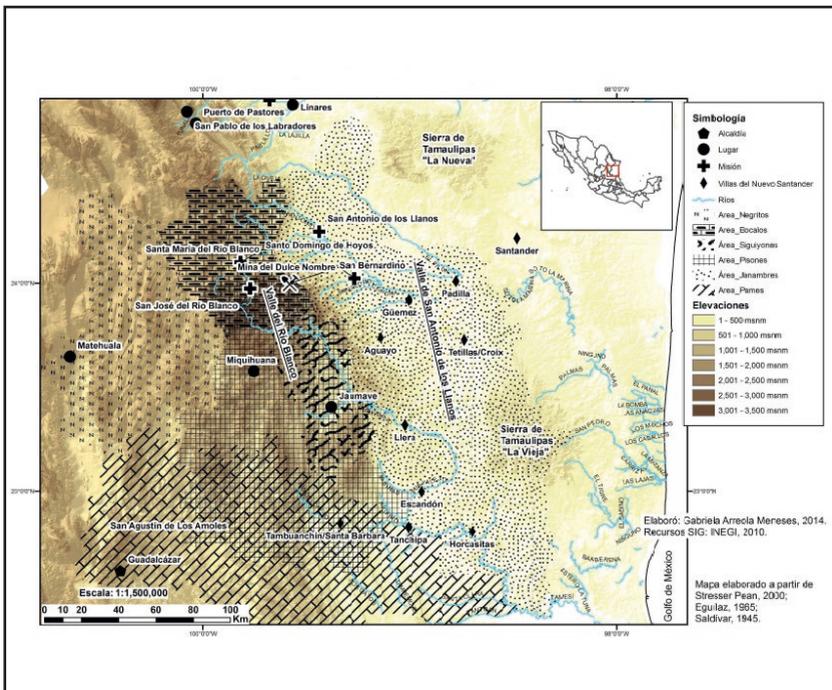
En relación a ello, se tienen algunas propuestas de mapas para dimensionar de manera visual las territorialidades indias o espacios de movilidad, pero no consideran algunos espacios o ahondan en matizar las relaciones entre naciones. Aunque la complejidad de determinar el espacio de dominio de una nación es alta, pues al menos en el caso situado al norte de la estancia de San Juan de La Punta en la jurisdicción administrativa de San Luis Potosí y el sur de la Villa de Cadereyta en la jurisdicción administrativa del Nuevo Reino de León se puede considerar tierra de frontera, pues no se tendría un control del territorio. No obstante, la participación de

---

<sup>19</sup> Lucas Martínez Sánchez señala que el hacendado Miguel de Escoriguela había puesto trabas para el establecimiento de doctrinas años antes de 1648, esto podría responder a dos causas, la primera que fuera uno de los “españoles” que mencionan los franciscanos de Rioverde y, la segunda, a la falta de registros de dichos indios, pues se sabe que interactuaban con otras naciones o parcialidades, así como con la misma hacienda de Matehuala, en Martínez Sánchez, *Guachichiles y franciscanos. En el libro más antiguo del convento de Charcas, 1586-1663*, 285.

Miguel de Escoriguela, dueño de la hacienda de Matehuala, y Juan Francisco de Escobedo, mayordomo de la misma hacienda, serían capaces de tener apoyo por ambas jurisdicciones para obtener cargos para pacificar y mercedes para poblar, esto respondiendo a sus intereses personales y ante su capacidad de relacionarse con los indios del territorio aledaño.

**Mapa 3. Áreas de tránsito de los indios del sur de la Sierra Madre Oriental y la Sierra de Tamaulipas: siglos XVII-XVIII**



**Fuente:** Ana Gabriela Arreola Meneses. *Poblamiento y conformación espacial del sur del Nuevo Reino de León: los valles ganaderos del Río Blanco y San Antonio de los Llanos, siglos XVII-XVIII*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, 2014. [Tesis de licenciatura].

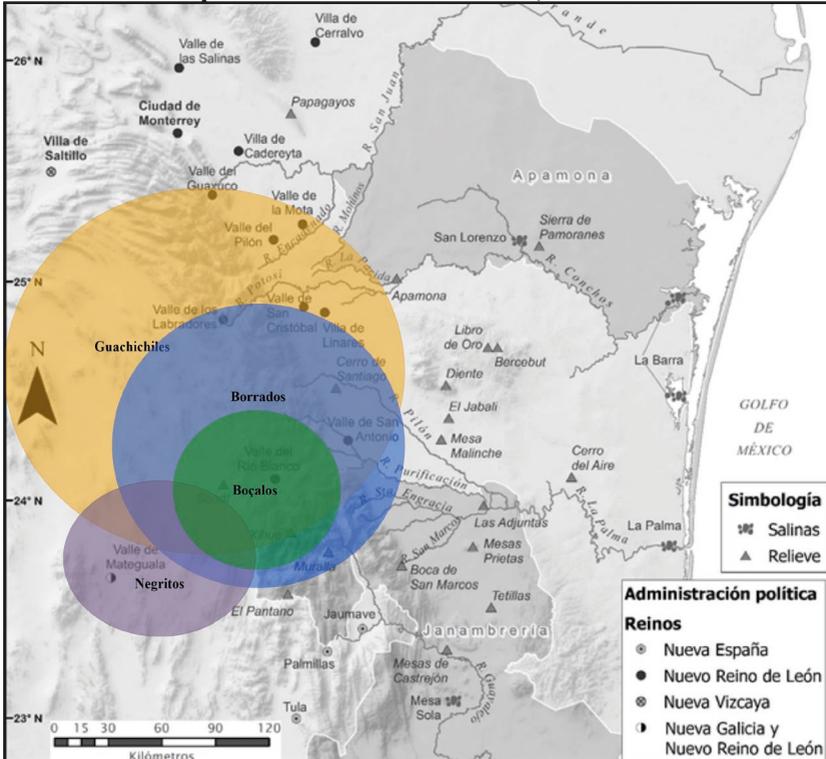
Aunque Arreola Meneses hace un loable trabajo abordando el poblamiento en el Valle del Río Blanco y San Antonio de los Llanos complementándolo con un mapa sobre el tránsito de algunas naciones indias en el territorio de estudio, pero deja a un lado la complejidad de dimensionar a los indios en un territorio y lo muestra como un espacio estático o genérico. En otras palabras, es impreciso delimitar la ocupación india dentro del área cuando los registros parroquiales muestran la presencia de indios guachichiles, negritos, borrados y boçalos en varios lugares desde el siglo XVII y el mapa de Arreola Meneses no considera la movilidad o capacidad de permanencia de diversas naciones en los mismos lugares proporcionando un análisis parcial, ejemplo de ello es que se mencionan guachichiles, negritos y borrados en Matehuala; negritos y boçalos en Río Blanco; borrados, negritos y boçalos en San Pablo valle de Pablillo.<sup>20</sup>

Siendo así que el rango de “tránsito” o movilidad de los indios sería complicado de representar en una larga duración, a menos de elegir un rango de años y matizar la presencia india considerando la documentación disponible. Por ello, debe entenderse que los indios podrían mantener su territorio, comprender el funcionamiento de las instituciones de poblamiento hispanas y sus prácticas culturales para dar pie a las transferencias culturales al hacer uso de su adaptabilidad y coexistir con la nueva estructura política-social mediante su reinvención.

---

<sup>20</sup> Véase Martínez Sánchez, 97–142. Es una transcripción de algunos registros del libro bautismal de Charcas desde agosto de 1648 hasta julio de 1659. *Family Search*; Libro de Bautismos; desde la imagen 130 en adelante.

Mapa 4. Nuevo Reino de León, 1652-1752



Mapa tomado de Nelson Jofrak Rodríguez Cázarez. “Mitote”. *Revista Septentrión*, 2022. [En Prensa]. **Elaboración:** Ana Gabriela Arreola Meneses. Al mapa propuesto por Rodríguez Cázarez le sobrepuse el rango de la movilidad de los indios y sus respectivas territorialidades partiendo de los registros bautismales de Charcas.

Una pregunta que traería el dimensionar la población india es en cuanto a la disponibilidad de recursos naturales, los cuales se tienen breves menciones de la necesidad de alimentarse de “tuna y caza en diversos parajes”<sup>21</sup> en el caso de los indios

<sup>21</sup> Martínez Sánchez, 289.

establecidos en el río Blanco y sus cercanías. Aunado a ello, se complementa la información documental con investigaciones de arqueólogos y biólogos, quienes han identificado algunos restos vegetales locales en el área del Morro Orgánico, siendo posible saber cuáles plantas utilizaban y el para qué se empleaban, tal fue el caso de consumo alimenticio, alucinógeno o medicinal.

Dentro de los mismos hallazgos se encuentra con evidencia del cultivo del maíz, frijol y calabaza en tiempos prehispánicos, aunque no se pueda definir cuál grupo era el que practicaba una agricultura insipiente en la zona, la cuestión es que uno o algunos grupos que habitaban la región próxima del río Blanco realizaban dicha práctica. Se conoce que el río Blanco es una corriente permanente, también que el cerro El Morro se encuentra dentro de la provincia fisiográfica de la Sierra Madre Oriental, siendo caracterizada por un clima árido templado con lluvias durante la mayor parte del año. Dentro de la vegetación se encontró con matorral submontano como la barreta, el guajillo, el chaparro prieto, la lechuguilla, la anacahuita, la sangre de drago, el granjeno, el coyotillo y algunos nopales. También se encontró con pictografía rupestre elaboradas con colores negro y rojo. Dentro de los hallazgos se encontraron:

[...]30 taxones, 21 son de importancia alimenticia, 2 tienen propiedades alucinógenas, 3 son útiles para la elaboración de cestería y envoltorios, 2 pudieron servir como combustible para fogatas o fogones, 1 es maderable, 2 de uso

medicinal u 2 pudieron ser utilizados como paja para dormir sobre esta[...].<sup>22</sup>

Es así que, como se puede observar, se encuentra con gran variedad de recursos naturales, los cuales pudieron ser administrados o controlados por las diversas naciones para asegurar su permanencia. También se debe aclarar que el estudio se centra en registros vegetales, dejando a un lado la alimentación mediante la caza, y resalta la alta probabilidad del desarrollo de la agricultura como una actividad complementaria de alimentación.

### **Los indios boçalos del rio Blanco: naciones indias a través de los registros parroquiales de los franciscanos de Rioverde y Charcas.**

Como ya se ha mencionado, las entradas misionales se sitúan entre 1607 por parte de los franciscanos de Rioverde y 1622 por los franciscanos de Charcas; en cuanto a las misiones de cada una se menciona que fueron en 1617 por parte de Rioverde y en 1648 por parte de Charcas. Aunado a ello se deja de lado una variante, la cual es mencionada en la visita del obispo Ruiz Colmenero y es retomada de manera concisa en la crónica de Sánchez de Zamora: la relación entre los indios negritos y los indios boçalos al ir a trabajar por temporadas a la hacienda de Matehuala.<sup>23</sup>

<sup>22</sup> Raúl Ernesto Narvárez Elizondo et al., “Crónica del aprovechamiento de recursos bióticos por poblaciones indígenas serranas en el sur de Nuevo León”, en *Sociedad, cultura y medio ambiente en el norte de México* (Ciudad de México: Instituto Nacional de Antropología e Historia, 2019).

<sup>23</sup> Velázquez, *Colección de documentos para la historia de San Luis Potosí, t.*

Pese a ser temprana la participación de los misioneros franciscanos de la Custodia de Rioverde solo se sabe que interactuaron con “indios carriones” y otras naciones,<sup>24</sup> no se mencionan nombres en concreto de indios o hispanos presentes. Es hasta la participación de los misioneros franciscanos del Convento de Charcas que se tendría información de los indios provenientes del río Blanco, en un principio serían dos simples registros ya mencionados, y después se podría ahondar mediante la visita de cuatro capitanes provenientes de dicho río Blanco y la participación activa del obispo Juan Ruiz Colmenero, quien daría seguimiento a las peticiones de los indios para ser bautizados y contarían su versión sobre las interacciones con los misioneros de Rioverde.

Es en la visita de Ruiz Colmenero, que se detalla la interacción de los indios provenientes del río Blanco y sus cercanías, al declarar el capitán Canoe y Zapina como representantes de las ranherías, y de los capitanes Escoriguela y Vocalo, que tenían un papel del custodio del Rioverde por fechas de marzo prometiendo que volvería con ellos para construir una iglesia y formar la doctrina deseada por ellos, así como llevarles maíz, carne y ropa, este no lo había cumplido. Siendo así que

---

*IV*, 41–43; *Family Search*, Libro de Bautismos... imagen 130, f.125; Martínez Sánchez, *Guachichiles y franciscanos. En el libro más antiguo del convento de Charcas, 1586-1663*, 279–91.

<sup>24</sup> Por el momento solo se tiene esta versión a través del texto de Primo Feliciano Velázquez, no se descarta la investigación posterior en San Luis para profundizar en la participación de los misioneros de Rioverde.

optarían por acercarse con los de Matehuala o Charcas, pues estaban próximos a ellos y mantenían comunicación con ambos lugares, optaron por acercarse a los misioneros de Charcas para ser bautizados y estar asentados en doctrina.<sup>25</sup>

Esto refleja dos aspectos de los indios provenientes del río Blanco: la primera es su capacidad de elección entre dos grupos misioneros, que, a pesar de ser ambos franciscanos, reconocieron la distinción entre los dos bandos; y, la segunda, es su alta capacidad para reconfigurar su discurso e implementar sus conocimientos para negociar al situarse como vasallos, pero manteniendo su autonomía,<sup>26</sup> y ser integrados a la estructura de la Monarquía Hispánica a través de un mecanismo como era el bautismo para asegurarse de obtener alimento y vestimenta para complementar sus actividades de recolección y caza, así como tener garantías jurídicas para salvaguardar sus intereses.

El registro realizado en 1648 contenía 48 entradas, las cuales coinciden con lo redactado en la visita del obispo Ruiz

---

<sup>25</sup> Martínez Sánchez, *Guachichiles y franciscanos. En el libro más antiguo del convento de Charcas, 1586-1663*, 286.

<sup>26</sup> Aunque se mencionara de su participación con otros indios y la probabilidad de trabajar por temporadas en haciendas, mantenían su autonomía plena al elegir su duración de trabajo; a su vez se puede identificar su conocimiento de las prácticas culturales hispanas al considerar como mejor opción el ir por misioneros interesados en ir a su espacio que habitan y no adaptarse o moverse a otro lugar. De igual forma se debe considerar la postura del misionero como un intermediario con la autoridad suficiente para integrarlos dentro de la estructura de la Monarquía Hispánica, su accesibilidad para tratarlos y la flexibilidad ante su comprensión de la doctrina.

Colmenero, pero en la misma se brindan mayores detalles, tal es el caso de especificar que existían tres personas bautizadas, una de ellas hace poco y era hija de Canoe, siendo bautizada en Matehuala; la segunda fue María, siendo bautizada en el Venado cuando era niña; y la tercera persona era un indio llamado Martín.<sup>27</sup> Ruiz Colmenero menciona los matrimonios de los capitanes Miguel de Escoriguela con su mujer María; Lucas Vocalo con su mujer María; Diego Canoe con su mujer Isabel y Martín con su mujer Inés, hija del capitán Canoe. Cabe resaltar que en el libro bautismal aparecen los 48 registros, pero no se encuentra el dicho Martín, solo se mencionan a los siguientes:

Tanto en los registros como en la visita del obispo Ruiz Colmenero aparecen en su mayoría los nombres ya hispanizados, y son contados los casos donde se registran el nombre previo al bautismo. Es decir, al menos en la documentación rara vez se menciona el nombre previo o el nombre con el cual se reconocen en su lengua y se procura poner el nombre cristiano que se adopta mediante el bautismo. La mayoría de los registros de bautismos son firmados por fray Juan García, quien, según el estudio de Lucas Martínez Sánchez, es quien se interesa por los indios y registra sus nombres y/o el de sus padres en su lengua.

---

<sup>27</sup> Martínez Sánchez, *Guachichiles y franciscanos. En el libro más antiguo del convento de Charcas, 1586-1663*, 289-90.

**Tabla 1. Registros de los indios del río Blanco**

| Registro | Lugar de origen                | Nombre                   | Edad                | Notas  | Padrino                           |
|----------|--------------------------------|--------------------------|---------------------|--|-----------------------------------|
| *        | Río Blanco                     | Ines                     | adulta              | bocala de nacion,<br>hija de Canoe gentil                          | Manuel<br>Gallardo de<br>Ochoa    |
| 1        | Chichimeco<br>de Río<br>Blanco | Lucas vocalo             | 92 años<br>(aprox.) | sus padres son<br>indios gentiles                                  | Juan<br>Francisco de<br>Escobedo  |
| 2        | del Río<br>Blanco              | Maria                    | 100<br>años         | mujer de dicho<br>Lucas Vocalo                                     | Juan<br>Francisco de<br>Escobedo  |
| 3        | del Río<br>Blanco              | Bentura                  | 6 años              | hijo adoptivo de<br>Maria y Lucas<br>Vocalo                        | Juan<br>Francisco de<br>Escobedo  |
| 4        | del Río<br>Blanco              | Diego Canoe              | 60 años             |  | J. ¿el<br>mismo?                  |
| 5        | idem                           | Isabel                   | 50 años             | mujer de Diego<br>Canoe, bautizó y<br>casó                         | (no lo<br>consignó)               |
| 6        | idem                           | Luis                     | 6 años              | hijo de Isabel y<br>diego Canoe                                    | Nicolás de<br>Herrera,<br>español |
| 7        | idem                           | Sebastián                | 4 años              | hijos del capitán<br>Diego Canoe e<br>Isable Asualico, su<br>mujer | Nicolás de<br>Herrera,<br>español |
| 8        | idem                           | Françisco                | 4 años              | hijos del capitán<br>Diego Canoe e<br>Isable Asualico, su<br>mujer | Nicolás de<br>Herrera,<br>español |
| 9        |                                | Miguel de<br>Escoriguela | 70 años             | capitan,<br>chichimeco, hijo de<br>gentiles                        |                                   |

| <b>Registro</b> | <b>Lugar de origen</b> | <b>Nombre</b>        | <b>Edad</b> | <b>Notas</b>   | <b>Padrino</b>             |
|-----------------|------------------------|----------------------|-------------|--|----------------------------|
| 10              | idem                   | María de Escoriguela | 50 años     | mujer del capitán Miguel de Escorihuela, hija de gentiles              |                            |
| 11              | idem                   | Lorenzo              | 1 año       | hijo de María y Miguel de Escorihuela                                  |                            |
| 12              | idem                   | Nicolás              | 5 años      | hijo de María y Miguel de Escorihuela                                  | (no lo consignó)           |
| 13              | del Río Blanco         | Gabriel Zapina       | 40 años     | capitán, hijo de gentiles, [negrito de nación]                         |                            |
| 14              | idem                   | Ana Guamoaname       | 45 años     | mujer del capitán Gabriel Zapina, hija de gentiles [negrito de nación] |                            |
| 15              | idem                   | Joseph               | 5 años      | chichimecos negritos de nación   | Juan Francisco de Escobedo |
| 16              | del Río Blanco         | Diego                | 6 años      | chichimecos negritos de nación   |                            |
| 17              | del Río Blanco         | María                | 1 año       | hija de Magdalena María chichimeca negrita                             |                            |
| 18              | idem                   | Luis                 |             | hijo de Inansequina gentil   |                            |
| 19              | idem                   | Manuel               | 1 año       | hijo de Lucas y María  | Pedro Lucas                |
| 20              | idem                   | Elena                | 7 años      | hija de Yalamuchitic gentil  |                            |
| 21              | idem                   | Ynes                 | 3 años      | hija de Yalamuchitic gentil  |                            |

De guachiles a boçalos

| <b>Registro</b> | <b>Lugar de origen</b> | <b>Nombre</b> | <b>Edad</b> | <b>Notas</b>                                    | <b>Padrino</b>             |
|-----------------|------------------------|---------------|-------------|---|----------------------------|
| 22              | idem                   | Jeronimo      | 5 años      | hijo de Yalamuchitic gentil                     |                            |
| 23              | idem                   | Bernardo      | 6 años      | hija de Yalamuchitic gentil                     |                            |
| 24              | idem                   | Catalina      | 6 años      |   |                            |
| 25              |                        | Juana         | 2 años      | hija de Nisiguachina                            | Juan Francisco de Escobedo |
| 26              | del Río Blanco         | Custodio      | 2 años      | hijo de Guispinume y de Apuena gentiles         |                            |
| 27              | idem                   | Raphael       | 3 años      | hijo de Aiguaname y de Malague gentiles         |                            |
| 28              | idem                   | Juan          | 4 años      | hijo de Macuiloqui y de Ircigua gentiles        |                            |
| 29              | idem                   | Ambrosio      | 1 año       | hijo de Mauname y de Yacamuluc gentiles         |                            |
| 30              | idem                   | Agustin       | 3 años      | hijo de Nuguaname y de nciguanuchicali gentiles |                            |
| 31              | idem                   | Marcos        | 2 años      | hijo de Cuayuguili y de Cuamocaoqui gentiles    |                            |
| 32              | idem                   | Ygnaçio       | 6 años      |   |                            |
| 33              |                        | Sebastián     | 6 años      | hijo del dicho Cuayuguili gentil                |                            |
| 34              | idem                   | Matheo        | 1 año       | hijo de Potuagui y de Macigualic gentiles       |                            |

| <b>Registro</b> | <b>Lugar de origen</b> | <b>Nombre</b> | <b>Edad</b>    | <b>Notas</b>   | <b>Padrino</b>             |
|-----------------|------------------------|---------------|----------------|--|----------------------------|
| 35              | idem                   | Magdalena     | 2 años         | hija de gentiles   |                            |
| 36              | idem                   | Alonso        | 5 años         | hijo de Quepina y de Yque gentiles                                 |                            |
| 37              | idem                   | Ynes          | 4 años         | hija de Quepina y de Yque gentiles                                 |                            |
| 38              | idem                   | Maria ana     | año y medio    | hija de Quepina y de Yque gentiles, todos son chichimecos negritos | Juan Francisco de Escobedo |
| 39              | del Río Blanco         | Baltazar      | 4 años         | hijo de Quipinao gentil  |                            |
| 40              | idem                   | Estevan       | 6 años         | hijo de Vocagua y de Sotochimana gentiles                          |                            |
| 41              | idem                   | Barbola       | 1 año          | hija de Yemanicame y de Machusum gentiles                          |                            |
| 42              | idem                   | Françisco     | año y medio    | hijo de Vocagua y de Sotochimana gentiles                          |                            |
| 43              | idem                   | Elena         | 1 año          | hija de Clonemua y de Uychina                                      | José García                |
| 44              | idem                   | Juana         | 8 o 9 años     | hija de Juana y de José cristianos                                 |                            |
| 45              | idem                   | Isabel        | 6 años (aprox) | hija de Clapanigui gentil  | José García                |

| Registro | Lugar de origen | Nombre | Edad   | Notas                     | Padrino   |
|----------|-----------------|--------|--------|---------------------------|---|
| 46       | idem            | Juana  |        | hija de José y Ana        | Juan Caporal  |
| 47       | idem            | Juan   | 1 año  | hijo del dicho Clapanigui | fue su madrina Ana, chichimecos negritos, habitantes en el Río Blanco |
| 48       | del Río Blanco  | Luçia  | 2 años | hija de gentiles          | Juan Francisco de Escobedo  |

Elaboración propia a partir de Lucas Martínez Sánchez, siendo corroborada la información del Libro de Charcas.

### **Indios boçalos: ¿autoidentificación o clasificación hispana?**

A pesar de contar con registros que mencionan la coexistencia de varias naciones o parcialidades en la región del río Blanco esto trae consigo algunos debates desde el entendimiento por nación, así como el origen o significado de su nombre con relación a los grupos ya identificados por los hispanos. En primera instancia se suele confundir el entendimiento de nación desde las mismas fuentes, pues en ocasiones este concepto es utilizado de manera indistinta, así como el uso de historiadores por intentar identificar a un grupo nativo. El identificarse como tal grupo o legitimarse a través de otros grupos para salvaguardar sus intereses hasta ser clasificados por los

hispanos por su apariencia física, lengua, costumbres o apelativo de algún capitán puede generar confusión cuando la historiografía es escasa,<sup>28</sup> tal es el caso de los indios boçalos.

Por otro lado, al considerar el significado de identificarlos como “boçalos” o sus variables, pues partiendo del *Diccionario de Autoridades* se puede entender por “bozal” a “El inculto, y que está por desbastar y pulir”<sup>29</sup> o hacer alusión por tener nociones básicas de una materia, en este caso sobre la fe o prácticas hispanas.<sup>30</sup> Partiendo de la carta del padre Ruiz Colmenero se menciona que

---

<sup>28</sup> Véase a Chantal Cramaussel, “De cómo los españoles clasificaban a los indios. Naciones y encomiendas en la Nueva Vizcaya Central”, en *Nómadas y sedentarios en el norte de México. Homenaje a Beatriz Braniff*, ed. Marie-Areti Hers et al. (México, DF: Universidad Nacional Autónoma de México; Instituto de Investigaciones Antropológicas; Instituto de Investigaciones Históricas; Instituto de Investigaciones Estéticas, 2000).

<sup>29</sup> BOZAL. adj. de una term. El inculto, y que está por desbastar y pulir. Es epithéto que ordinariamente se dá à los Negros, en especiál quando están recién venidos de sus tierras: y se aplica tambien à los rústicos. Es lo contráριο de Ladíno. Lat. Rusticanus. Agrestis. RECOP. DE IND. lib. 9. tit. 26. l. 18. No puedan passar à ninguna parte de las Indias ningunos Negros ... salvo los bozáles recién trahidos de sus tierras. ALFAR. fol. 390. Para los Négrs de Guinéa bozáles y bárbaros, llevan cuentecitas, dices y cascabéles. Consultado en el Diccionario de Autoridades, Tomo I, (1726), disponible en línea: <https://apps2.rae.es/DA.html>.

<sup>30</sup> BOZAL. Tambien se toma por nuevo y principiante en alguna facultad ò arte: y assimismo por el que apénas tiene conocimiento práctico, y experiéncia en alguna matéria ò negociado. Lat. Rudis. Tyro, onis. GUEV. Epist. al Conde de Buendia, pl. 144. Guardaos señor Conde de encomendar vuestras tierras à bachilleres bozáles, que vienen de Salamanca. ALFAR. fol. 84. Que como en claro espéjo me representa lo passado, presente y venidéro, hasta oy havia sido bozál: quadrame bien el nombre. Consultado en el Diccionario de Autoridades, Tomo I, (1726), disponible en línea: <https://apps2.rae.es/DA.html>.

los indios provenientes del “Río blanco” habían tenido contacto con los misioneros de Rioverde,<sup>31</sup> siendo así que a pesar de tener conocimiento de la fe católica podían ser considerados como incultos a quienes se les debe adoctrinar y no dejar sin cuidado, pues eran nuevos fieles de la iglesia y conocían que los misioneros eran los encargados de brindar los sacramentos.

Aunado a ello, otra interpretación válida es propuesta por Salvador Álvarez, quien aborda el tema de “Indios bozales, indios de encomienda, indios de repartimiento e indios de pueblo”,<sup>32</sup> en el cual hace alusión a los indios bozales como un estado desde la perspectiva eclesiástica donde muestran una disposición a ser adoctrinados. Siguiendo ambas ideas a partir del significado o calificativo a algunos indios llamados “chichimecas”<sup>33</sup> o “gentiles” que habían sido forzados u orillados a acceder a reproducir las prácticas hispanas.

Como ya se ha mencionado, las palabras empleadas en un principio son “chichimeco vosales o bocaes”, “chichimeco

---

<sup>31</sup> Martínez Sánchez, *Guachichiles y franciscanos. En el libro más antiguo del convento de Charcas, 1586-1663*, 279–91.

<sup>32</sup> Salvador Álvarez, *El indio y la sociedad colonial nortea. Siglos XVI-XVIII* (Durango: Instituto de Investigaciones Históricas de la Universidad Juárez del Estado de Durango; El Colegio de Michoacán, 2009), 253–58.

<sup>33</sup> El término “chichimecos”, empleado en los registros bautismales consultados, podría referir a dos opciones: la primera ser un uso genérico o sinónimo de indio, y la segunda puede referirse a indios llamados chichimecas. Aunque el contexto sugiere su uso genérico ante la incapacidad del hispano por identificarlo dentro de alguna nación india o ignorar como se identificaban por su calidad de indio.

negrito” y “chichimeco borrado”; en cuanto a los indios de río Blanco, en 1648, se mencionan los nombres de los capitanes, pero no se les identifica con un nombre, tampoco en los registros de bautismo dejan dicho que sean boçalos, solo se identifican a algunos indios como negritos, en su mayoría hacen alusión a su calificativo de “gentiles”. Más adelante volverían a registrar a algunos indios provenientes o habitantes del río Blanco (de misiones o pueblos de indios establecidos cerca del dicho río para 1654), de los cuales serían negritos, borrados o boçalos. Aquí es posible proponer que el nombre de indios “boçalos” responda a dos cuestiones: la primera es el significado de “bozalo” al considerar que se tiene un conocimiento previo de la praxis hispana y estas son demostradas a través de las transferencias culturales; la segunda es que los hispanos los distinguieran o los clasificaran por el nombre de “Lucas vocalo”, el capitán de la ranchería asentada en río Blanco.

Cabría mencionar que una razón de identificarlos como boçalos o bozalos podría ser un contraste con los otros grupos existentes en la región o que respondieran a eventos externos que los motivara a replantearse su poder político-bélico para defender o permanecer en su territorio ante la avanzada hispana y la bravura de otras naciones que habitaban en la Sierra Madre. Esto se podría observar en años posteriores con la fundación de la jurisdicción del Valle del Río Blanco,<sup>34</sup> con la confederación janambre de

---

<sup>34</sup> Al hablar del Valle del Río Blanco se hace referencia a su carácter político-Sillares, vol. 2, núm. 3, 2022, 107-143  
DOI: <https://doi.org/10.29105/sillares2.3-40>

1673-1674, en dicho conflicto Fernando Sánchez de Zamora da su testimonio de cómo los indios boçalos asentados prefieren huir a la sierra en lugar de defender el pueblo ante el temor provocado por los janambres, así como la justificación que tiene el mismo Sánchez de Zamora por un indio “de nación bocalo” empleado como embajador para pactar ante la disolución de la liga confederada, quien se unió a los “alzados” por estar emparentado con una india borrada.<sup>35</sup> Es así que se puede observar dos posturas, la primera es el temor ante el conocimiento de la capacidad bélica de los indios confederados, así como la posible posición neutral de no apoyar a ningún bando y conocer los márgenes de acción y negociación en caso de ganar uno u otro bando; también se debe reconocer el grado de cercanía individual con los indios confederados, siendo el caso de pertenecer de manera directa o indirecta a una nación y el grado de lealtad hacia el mismo. Por otro lado, existe un caso documentado en Matehuala sobre un interrogatorio a dos indios borrados sobre los ataques de indios que estaban sufriendo en 1722, a lo cual responde que deseando regresar a una hacienda se toparon con un grupo de “Yndios Xanambres” y describen que el capitán iba a caballo y su medio de comunicación era a través de un indio y, a su vez, el idioma utilizado fue el “Castilla”, durante el interrogatorio se refirieron a los indios janambres como “Yndios barbaros” e

---

co-administrativo, ya como una territorialidad hispana controlada.

<sup>35</sup> León, Chapa, y Sánchez de Zamora, *Historia de Nuevo León con noticias de Coahuila, Tamaulipas, Texas y Nuevo México*, 242–43.

“Yndios Bozales”,<sup>36</sup> siendo así que responda al conocimiento de los indios del esquema y estructura de la Monarquía Hispánica sin ser integrados a la misma, pues no eran bautizados ni estaban dentro de alguna institución de poblamiento pero practicaban el montar a caballo, conocían el idioma castellano y elaboraban estrategias para asaltos a las poblaciones según la información recolectada.

### **Conclusiones**

Un problema para poder dimensionar a los indios boçalos es la falta de historiografía especializada sobre ellos, así como de sus parientes, los negritos de Matehuala. La documentación no es abundante, pero es significativa al encontrar menciones de algunos indios y las distinciones en las mismas descripciones, es decir, leer lo no dicho dentro del documento. Otra dificultad es la comprensión para matizar la presencia de los indios en el noreste, pues son pocos los trabajos que ahondan en ello y no solo aluden a su presencia de manera genérica.

Por ello, mi propuesta es interpretar a los indios boçalos como una reinvencción guachichil, esto responde a dos cuestiones: la primera es que no se encuentran registros previos por parte de la entrada misional de Rioverde ni por los habitantes de Matehuala, quienes posiblemente entraron en contacto con las naciones o parcialidades existentes al norte de dicha hacienda. Siguiendo esta idea, las propuestas anteriores a la ocupación hispana sugieren la

<sup>36</sup> Archivo Histórico del Estado de San Luis, Lic. Antonio Rocha. Fondo Alcaldía Mayor de Charcas, caja 62, Causa Civil, A-43, Legajo 1722, Expediente 10.

existencia de grupos predominantes al norte; en segundo lugar, una respuesta plausible es que se vieran obligados a desplazarse al septentrión y, con ello, sufrieron de una reorganización.<sup>37</sup>

Es así que la propuesta recae en la frecuencia de la presencia guachichil en el área junto al contacto inherente de posibles grupos locales que traería consigo una mezcla heterogénea a la par de una reconfiguración de ambos grupos, de los cuales algunos siguieron llamándose como guachichiles y otros optarían por reinventarse, siendo posible que se identificaran a sí mismos con un nombre o fueran identificados por sus capitanes; y en segundo lugar, siguiendo esto último, el nombre puede responder desde la perspectiva hispana a una ranchería que tomara el nombre de uno de sus capitanes para identificarlos, tal podría ser el caso del capitán Lucas Vocolo. En cuanto al termino vocolo, bocalo, vozales o bozales puede ser un rasgo genérico de la escritura propia de la época donde existen variaciones, por ello me inclino a llamarlos “boçalos” con “ç” de cedilla por tener mayor probabilidad de ser utilizada según su fonética.

## Referencias

### *Archivos*

Archivo Histórico del Estado de San Luis, Lic. Antonio Rocha.  
Libro de Bautismo de Charcas disponible en “Méxi-

---

<sup>37</sup> Powell, *La Guerra Chichimeca (1550-1600)*; Martínez Sánchez, *Guachichiles y franciscanos. En el libro más antiguo del convento de Charcas, 1586-1663.*

co, San Luis Potosí, registros parroquiales, 1586-1970,” database with images, *Family Search* (<https://familysearch.org/ark:/61903/3:1:9392-SD4T-1?c=1860864&wc=3PH4-MNP%3A167670701%-2C167670702%2C169384001:21May2014>), Charcas>-San Francisco > Confirmaciones, matrimonios, bautismos 1586-1661>image 1 of 211; parroquias católicas, San Luis Potosi (Catholic Church parishes, San Luis Potosi).

### *Bibliografía*

- Álvarez, Salvador. *El indio y la sociedad colonial norteña. Siglos XVI-XVIII*. Durango: Instituto de Investigaciones Históricas de la Universidad Juárez del Estado de Durango; El Colegio de Michoacán, 2009.
- Arreola Meneses, Ana Gabriela. *Poblamiento y conformación espacial del sur del Nuevo Reino de León: los valles ganaderos del Río Blanco y San Antonio de los Llanos [Tesis de licenciatura]*. México, DF: Universidad Nacional Autónoma de México, 2014.
- Carrillo Cázares, Alberto. *El debate sobre la guerra chichimeca: 1531-1585*. Zamora: El Colegio de Michoacán; Universidad de Guanajuato; El Colegio de San Luis, 2002.
- Cramaussel, Chantal. “De cómo los españoles clasificaban a los indios. Naciones y encomiendas en la Nueva Vizcaya Central”. En *Nómadas y sedentarios en el norte de México. Homenaje a Beatriz Braniff*, editado por Marie-Areti Hers, José Luis Mirafuentes, María de los Dolores Soto, y Miguel Vallebuena. México, DF: Universidad Nacional Autónoma de México; Instituto de Investigaciones Antropológicas; Instituto de Investigaciones Históricas; Instituto de Investigaciones Estéticas, 2000.

- Hoyo, Eugenio del. “Un capítulo desconocido de la obra de don Fernando Sánchez de Zamora”. *Humanitas*, núm. 5 (1964): 399–411.
- León, Alonso de, Un Autor Anónimo, y Fernando Sánchez de Zamora. *Historia de Nuevo León con noticias de Coahuila, Téjas y Nuevo México. Documentos Inéditos o muy raros para la historia de México, t. XXV*. Editado por Genaro García. México: Bouret, 1909.
- León, Alonso de, Juan Bautista Chapa, y Fernando Sánchez de Zamora. *Historia de Nuevo León con noticias de Coahuila, Tamaulipas, Texas y Nuevo México*. Monterrey: Fondo Editorial Nuevo León, 2005.
- Martínez Sánchez, Lucas. *Guachichiles y franciscanos. En el libro más antiguo del convento de Charcas, 1586-1663*. Saltillo: Consejo Editorial, 2019.
- Meade, Joaquín. *Arqueología de San Luis Potosí*. México: Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística, 1948.
- Narváez Elizondo, Raúl Ernesto, Araceli Rivera Estrada, Ricardo Quirino Olvera, y Marcela González Álvarez. “Crónica del aprovechamiento de recursos bióticos por poblaciones indígenas serranas en el sur de Nuevo León”. En *Sociedad, cultura y medio ambiente en el norte de México*. Ciudad de México: Instituto Nacional de Antropología e Historia, 2019.
- Powell, Philip W. *La Guerra Chichimeca (1550-1600)*. México, DF: Fondo de Cultura Económica, 1984.
- Rodríguez Cázarez, Nelson Jofrak. *Janambres: mitote fronterizo, cohesión étnica y zonas imprecisas en la América Septentrional Oriental, siglos XVII-XVIII [Tesis de maestría]*. San Luis Potosí: El Colegio de San Luis, 2019.
- Rodríguez Cázarez, Nelson Jofrak. “El mitote y su multifuncionalidad en las fronteras de la América Septentrional, siglos XVI-XVIII. El caso del Seno Mexicano y los reinos

contiguos [En prensa]”. *Septentrión. Revista de Historia y Ciencias Sociales*, núm. 15 (2022).

Román Gutiérrez, José Francisco. *La transformación del concepto chichimeca durante el siglo XVI*. Sevilla: Asociación de Historiadores Latinoamericanistas Europeos (AHILA), 1992.

Valdés, Carlos Manuel. *La gente del mezquite: los nómadas del noreste en la Colonia*. México, DF: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social; Instituto Nacional Indigenista, 1995.

Velázquez, Primo Feliciano. *Colección de documentos para la historia de San Luis Potosí, t. IV*. San Luis Potosí: Imprenta del Editor, 1897. [http://cdigital.dgb.uanl.mx/la/1080018019\\_C/1080018019\\_C.html#sthash.o9V0Liao.dpuf](http://cdigital.dgb.uanl.mx/la/1080018019_C/1080018019_C.html#sthash.o9V0Liao.dpuf).